



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

**ÁREA DE RELACIONES INTERNACIONALES
DE AMÉRICA LATINA**

© IDICSO.

2007

Pensamiento situado, Representación Política y Relaciones Internacionales

Autor: Dra. Ana Emérica Seitz

<http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/energia/energia.htm>

Hipólito Yrigoyen 2441 – C1089AAU Ciudad de Buenos Aires – República Argentina

Pensamiento situado, Representación Políticas y Relaciones Internacionales

Dra. Ana Emérica Seitz
Investigadora CONICET/IDICSO

*Ponencia presentada en el TALLER: PROYECTO HUMANO Y PENSAMIENTO SITUADO.
Congreso de Filosofía 2007 - San Juan, 10 de julio de 2007.*

Este trabajo se propone valorizar las preguntas filosóficas básicas respondidas con el criterio de "pensamiento situado" aportado por la filosofía latinoamericana frente a la necesidad de dar respuestas para la toma de decisiones. El lugar disciplinario son las Relaciones Internacionales fundadas politológicamente, cuyo objeto son las interacciones dadas en el medio internacional tanto en lo interestatal cuanto en lo transnacional, ya sea corporativo o en red.

La actividad de tomar estas decisiones está hoy desafiada por el paradigma global en evolución en el que se están demoliendo y vaciando de contenido todas las estructuras institucionales básicas vinculadas con la representación política, desde los partidos y los Estados hasta las Naciones Unidas. Así, tanto desde lo situado cuanto desde lo internacional cruzado con las realidades políticas nacionales, la representación política aparece desafiada. Sin embargo, desde la Democracia, se supone que debe ser comprendida, recuperada, preservada y aún perfeccionada. Sabemos que la representación política "es un fenómeno complejo que en su núcleo consiste en un proceso de elección de los gobernantes y de control sobre su obra a través de elecciones competitivas", que "sigue siendo útil justamente como concepto multidimensional, ...pero es al mismo tiempo unitario en sus finalidades, en su lógica causal"

Representación política e Institucionalidad interna e internacional es el cruce de variables que nos interesa. En este sentido, si buscamos un punto de inflexión que nos permita ubicar el comienzo de los debates globales sobre su vínculo podemos ver que fue tras la secuencia "Gran Depresión/Segunda Guerra Mundial" que se asumió tanto el perfil y las relaciones de poder de la reconstrucción económica global cuanto las

características contenciosas militares e ideológicas de lo que conocimos como guerra fría. Esto permitió, por un lado, que a fines de los 60'se instalara la polémica sobre los límites del crecimiento con toda su fuerza y se difundiera a múltiples niveles, sobre todo en los países desarrollados, en combinación con los estudios de prospectiva que ya a mediados de la década de 1960 empezaron a cobrar un importante impulso". Tendremos, entonces dos fuentes de problemas que irán incidiendo sobre nuestra toma de decisiones: la economía y la dominación político-ideológica y militar. En ambos casos lo central será quién y en nombre de quién, cómo y para qué decide sobre estos temas.

Paralelamente, se comienzan a desarrollar las Relaciones Internacionales como disciplina científica. Sobre mediados de los años 70, su "mainstream" se concentra en lo estratégico y político ignorando que desde el ámbito económico y ambiental pudiera estarse debatiendo algo central para la estructura de poder del sistema internacional. Respecto a los recursos naturales y al medioambiente hay solo aportaciones marginales ya que es ubicado como variable dependiente de los problemas del desarrollo económico o la seguridad nacional.

Hoy nuestro contexto internacional se armó a partir de estos hitos: la caída del Muro de Berlín; la Conferencia de Río del 92; el Protocolo de Kyoto y el Tribunal Penal Internacional no convalidados por la potencia hegemónica; la precaria Cumbre del Milenio ; la tragedia de las Torres Gemelas y el advenimiento de la administración Bush, que instala una dinámica unilateralista que pone en crisis las formas de consenso y concertación internacional y se erosiona la institucionalidad surgida de lo pactado.

Frente a esto tenemos a América Latina que es "la región del mundo con la peor distribución del ingreso y la mayor concentración de la riqueza" y que, teniendo a la OEA y a la JID, no ha hecho mayores observaciones acerca de los actos de planificación estratégica pública hechos desde EEUU, particularmente desde 2001.

¿Qué perspectiva adoptar? Según se ha desarrollado anteriormente , las percepciones forman la parte central de la ecuación para el cálculo del margen de maniobra en la toma de decisiones internacionales. Dicho cálculo surge de considerar los datos estructurales, la coyuntura u oportunidad y las percepciones vigentes en esas

circunstancias. Resulta claro que una percepción equivocada puede hacernos perder la poca oportunidad que tuviéramos en el tema de que se trate.

En cuanto al conocimiento desde lo disciplinario, en sí la disciplina de las Relaciones Internacionales nos plantea la existencia de un orden sistémico y a la vez anárquico, visto como reglas o como expresión de relaciones de poder fuertes-débiles y equilibrio de poder entre poderosos. A esto se le ha agregado alguna preocupación por introducir valores y aspiración de normas constitucionales globales pero no desde una idea de poder y de cómo negociarlo. En sí, lo más lúcido como señalamiento respecto de la necesidad de cruzar la disciplina con la Filosofía, con el Cambio y con la Historia todavía es una tarea pendiente en términos situados y de universalidad.

En este sentido uno de los casos recientes más interesantes desde el constructivismo es Richard Falk quien señala que, a la globalización "depredadora" desde arriba se le opone la globalización "desde abajo" generada en los países menos poderosos y las redes que los apoyan. Finalmente plantea la necesidad de un pacto global que incluya una capacidad de ingerencia policial en todas las naciones "para lograr un nuevo equilibrio entre fines y medios en las relaciones trilaterales entre el Estado, el pueblo y el capital." Sin embargo, no hay datos mencionados, no hay actores identificados ni mecanismos, ni objetivos, ni controles institucionales de la administración y de la legitimidad de dicho pacto.

Desde otros enfoques sociales no obtenemos mucha más ayuda a partir de la enorme confusión creada por la adopción de la globalización como indetenible e inevitable y a la "sociedad civil" como su más transparente y democrática expresión, más allá de ningún mecanismo de "accountability" o control político desde la participación política ciudadana. En este sentido el concepto de "governanza" resulta paradigmático no sólo por su intensa utilización sino por el involucramiento en su uso que han tenido organismos como el Banco Mundial. Así se lo tomará por "buen gobierno" ya que "se ajusta mejor que gobernabilidad, básicamente referido a cómo se ejercen el poder y la autoridad por parte de los Estados." Lo que no se sabe es quién plantea el "cómo" y quién y en nombre de quién se hacen esas evaluaciones. Es un concepto sin un lugar y sin un rostro específico que no resiste la prueba del sentido común politológico básico desde la representación política.

Así, desde la representación política, los enfoques o no alcanzan o se contradicen entre sí. Existe la necesidad de ver al "sujeto" situadamente, para lo cual debemos reinstalar la variable población y ciudadanía situadamente. Esto nos permitirá tender puentes comprensivos y explicativos desde las zonas grises transdisciplinarias (frecuentemente contradictorias desde lo situado) que encontramos en los planteos disciplinarios considerados. Para hacer esto posible partimos de una idea de especificidad disciplinaria y no de autonomía y necesitamos de preguntas fundadas en nuestra naturaleza humana que surgen de una idea transdisciplinaria y situada en el hecho de conocer. Ese es el lugar común que resulta eficiente para comprender los límites de las propuestas teóricas y que posibilita una visión alternativa.

En cuanto a fijar un orden de prioridades situadamente a los efectos de obtener una mayor calidad de preguntas dentro de una idea de explicitación del sujeto situado, nunca universal ni abstracto. Sabemos que, primero conocemos desde y para un lugar espaciotemporal y cultural, segundo ubicamos la necesidad de reforzar la ciudadanía ampliando las instancias de participación y control en la toma de decisiones que afectan al conjunto de la población y tercero, la necesidad de transparentar los intereses y las acciones de los actores corporativos tanto a nivel nacional como regional con un sistema de información y control eficiente que incluya tanto al nivel nacional como provincial.

Así, lo real en el epifenómeno que constituyen las relaciones internacionales es que diluyen y confunden al sujeto de predicados múltiples, graves e innovadores como Naciones Unidas, Irak, Cambio climático, papeleras. Lo real es que se está diluyendo todo lo que ha sido consensuado y construido desde la representación política a través de los Estados.

En este contexto debemos evaluar la información producida en nuestro país, desde los límites de la disciplina tal cual es. Tomaremos un ejemplo desde lo producido por uno de sus representantes más prestigiosos y dignos de respeto, me refiero al artículo de Juan Gabriel Tokatlian sobre el nuevo proyecto del Comando Sur Norteamericano. En qué consiste el planteo? Proporciona un listado de nuevas autoatribuciones políticas

que incluye: gestar y apoyar coaliciones regionales y globales; identificar naciones alternativas para que acepten inmigrantes y establezcan instalaciones para afrontar el problema de las migraciones masivas y armado de programas de entrenamiento en seguridad interna, entre otras.

Frente a esto, el autor se sorprende de que "no sólo los instrumentos...y los organismos...multilaterales están notoriamente ausentes, sino que, además, las instancias políticas internas de interlocución con el hemisferio...se han evaporado en este documento." Pero, en realidad este es un proceso de vaciamiento institucional comenzado en los 90' cuando el proceso de cumbres tanto en economía como en defensa comenzaron a "tercerizar" los lugares de consenso, por encima de lo que la representación política determina.

Hay múltiples signos estructurales vinculables con esto y estimamos que es la forma de conocimiento no situada en sí es la que lleva a no verlos. Mencionamos a J.G.Tokatlian que es de lo mejor que tenemos en la disciplina en nuestro país. Frente a esto y por esto nos resulta urgente transmitir y construir esta perspectiva teórica alternativa. Esto es doblemente urgente ya que concebimos que las percepciones y el conocimiento situado son la parte más estratégica de nuestro "margen de maniobra" ya que maximiza las posibilidades limitadas que nos dan nuestros atributos de poder en lo internacional.

Así nos surgen algunas preguntas básicas:

- 1) Quién está tomando las decisiones? Puede haber decisiones propias?
Qué decisiones básicas deben preservarse como propias y porqué?
- 2) Hay nuevos sujetos que deben ser asumidos institucionalmente?
- 3) Cómo es el orden de prioridades y significados respecto de estos problemas a partir de nuestro "lugar" como latinoamericanos?

Bibliografía

- Paradiso, José, "Reflexiones sobre el estado del mundo: Desorden o transición?" en Herrera, Juan Carlos (comp.), Argentina 2010. Pensando en el Bicentenario, Ed. Corregidor, Bs. As, 2007.
- Ferrer, Aldo, De Cristóbal Colón a Internet: América Latina y la globalización, Ed. FCE, Bs. As, 1999.
- Falk, Richard, La Globalización Depredadora, Siglo XXI, Madrid 2002.
- Stiglitz, Joseph, Cómo hacer que funcione la globalización, Ed. Taurus, Bs. As., 2006.
- Held, David, La Democracia y el orden global, Ed. Paidós, Barcelona, 1997.
- Sotolongo Codina, P.L. y Delgado Díaz, C.J., "La revolución del saber y la complejidad social"; Ed. Clacso, Bs. As., 2006.
- Ehrlich, Paul, The population bomb, Ed. Ballantine, New York,, 1968.
- Tamames, Ramón, La polémica sobre los límites al crecimiento, Ed. Alianza, Madrid, 1974.
- ONU, Declaración sobre el Medio Humano: proclamaciones y Principios, 1972.
- Ehrlich, Paul y Anne, La Explosión demográfica, Ed. Salvat, Barcelona, 2003.
- Lovelock, James, La venganza de la tierra, Ed. Planeta, Bs. As., 2007.
- Rees, Martin, "Nuestra hora Final ¿Será el siglo XXI el último de la humanidad?", Ed. Crítica, Barcelona 2004.
- Evans, Graham y Newnham, Jeffrey, Ecology /Ecopolitics en Dictionary of International Relations, Ed Penguin, London, 1998.
- IPCC, "Climate Change 2007: The Physical Science Basis – Summary for Policymakers" – February, 2007.
- Seitz, Ana Mirka, El MERCOSUR Político, Fundamentos Federales e Internacionales" Ed. J P. Viscardo, Bs. As., 2003.
- Seitz, Ana Mirka, "MERCOSUR, RRII y situaciones populistas", Ponencia Jornadas de CP USAL 2006.
- Seitz, Ana Mirka, "¿Realismo Penitencial o Margen de Maniobra?", Ed. GEL, Bs.As., 1993

- Cotta, Maurizio, "Representación Política" en Bobbio, Matteucci y Pasquino "Diccionario de Política", Ed Siglo XXI, Mexico, 1997.
- Hoffmann, Stanley, "Las Relaciones Internacionales, una ciencia social norteamericana" en "Jano y Minerva", Ed, GEL, Bs. As., 1999
- Serbin, Andrés, "Entre la confrontación y el diálogo", Ed. Siglo XXI, Bs. As., 2003.
- Tokatlian, Juan G., "Las Fuerzas Armadas de Estados Unidos y Latinoamérica. La estrategia Proconsular", La Nación, 22 de mayo de 2007.-

IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales

BREVE HISTORIA DEL IDICSO

Los orígenes del IDICSO se remontan a 1970, cuando se crea el "Proyecto de Estudio sobre la Ciencia Latinoamericana (ECLA)" que, por una Resolución Rectoral (21/May/1973), adquiere rango de Instituto en 1973. Desde ese entonces y hasta 1981, se desarrolla una ininterrumpida labor de investigación, capacitación y asistencia técnica en la que se destacan: estudios acerca de la relación entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo, estudios acerca de la productividad de las organizaciones científicas y evaluación de proyectos, estudios sobre política y planificación científico tecnológica y estudios sobre innovación y cambio tecnológico en empresas. Las actividades de investigación en esta etapa se reflejan en la nómina de publicaciones de la "Serie ECLA" (SECLA). Este instituto pasa a depender orgánica y funcionalmente de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del 19 de Noviembre de 1981, cambiando su denominación por la de Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) el 28 de Junio de 1982.

Los fundamentos de la creación del IDICSO se encuentran en la necesidad de:

- ☐ Desarrollar la investigación pura y aplicada en Ciencias Sociales.
- ☐ Contribuir a través de la investigación científica al conocimiento y solución de los problemas de la sociedad contemporánea.
- ☐ Favorecer la labor interdisciplinaria en el campo de las Ciencias Sociales.
- ☐ Vincular efectivamente la actividad docente con la de investigación en el ámbito de la facultad, promoviendo la formación como investigadores, tanto de docentes como de alumnos.
- ☐ Realizar actividades de investigación aplicada y de asistencia técnica que permitan establecer lazos con la comunidad.

A partir de 1983 y hasta 1987 se desarrollan actividades de investigación y extensión en relación con la temática de la integración latinoamericana como consecuencia de la incorporación al IDICSO del Instituto de Hispanoamérica perteneciente a la Universidad del Salvador. Asimismo, en este período el IDICSO desarrolló una intensa labor en la docencia de post-grado, particularmente en los Doctorados en Ciencia Política y en Relaciones Internacionales que se dictan en la Facultad de Ciencias Sociales. Desde 1989 y hasta el año 2001, se suman investigaciones en otras áreas de la Sociología y la Ciencia Política que se reflejan en las series "Papeles" (SPI) e "Investigaciones" (SII) del IDICSO. Asimismo, se llevan a cabo actividades de asesoramiento y consultoría con organismos públicos y privados. Sumándose a partir del año 2003 la "Serie Documentos de Trabajo" (SDTI).

La investigación constituye un componente indispensable de la actividad universitaria. En la presente etapa, el IDICSO se propone no sólo continuar con las líneas de investigación existentes sino también incorporar otras con el propósito de dar cuenta de la diversidad disciplinaria, teórica y metodológica de la Facultad de Ciencias Sociales. En este sentido, las áreas de investigación del IDICSO constituyen ámbitos de articulación de la docencia y la investigación así como de realización de tesis de grado y post-grado. En su carácter de Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, el IDICSO atiende asimismo demandas institucionales de organismos públicos, privados y del tercer sector en proyectos de investigación y asistencia técnica.

IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

Decano de la Facultad de Ciencias Sociales:

Lic. Eduardo Suárez

Director del IDICSO:

Dr. Pablo Forni

Comité Asesor del IDICSO:

Dr. Raúl Bisio

Dr. Alberto Castells

Dr. Ariel Colombo

Dr. Floreal Forni

Departamento de Comunicación y Tecnología del IDICSO:

Lic. Mariana Nardone

Tel/Fax: (++5411) 4952-1403

Email: idicso@yahoo.com.ar

Sitio Web: <http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>

**Hipólito Yrigoyen 2441
C1089AAU Ciudad de Buenos Aires
República Argentina**